

Экономика и производство

УДК 658.631.1:665.32/.35

**АНАЛИЗ ФАКТОРОВ УСТОЙЧИВОГО
РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ
РАЙОНОВ И ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ
КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
В СЕКТОРЕ СЫРЬЕВОЙ
СОСТАВЛЯЮЩЕЙ МАСЛОЖИРОВОЙ
ОТРАСЛИ РЕГИОНА**

К.М. Кривошлыков,
кандидат экономических наук

ФГБНУ ВНИИМК
Россия, 350038, г. Краснодар, ул. им. Филатова, д. 17
Тел.: (861) 275-71-00
E-mail: vniimk-lab.econ@mail.ru

Для цитирования: Кривошлыков К.М. Анализ факторов устойчивого развития муниципальных районов и городских округов Краснодарского края в секторе сырьевой составляющей масложировой отрасли региона // Масличные культуры. Научно-технический бюллетень Всероссийского научно-исследовательского института масличных культур. – 2016. – Вып. 4 (168). – С. 88–99.

Ключевые слова: подсолнечник, соя, рапс, размещение, факторы устойчивого развития производства, балл бонитета, производственные ресурсы, финансовая устойчивость.

Оценка в рамках системного анализа ресурсного потенциала районов края позволила установить, что в рамках внутриотраслевой составляющей возделывания подсолнечника высший рейтинг был присвоен Выселковскому району. Высокие рейтинги получили Каневский и Павловский, Усть-Лабинский и Новокубанский районы. Западная и южно-предгорная зоны представлены Калининским, Славянским и Лабинским районами. По результатам анализа возделывания сои лидирующие рейтинги принадлежат Усть-Лабинскому и Славянскому районам. В число муниципальных образований с высоким рейтингом попали также Выселковский, Красноармейский и Лабинский районы. Сложности с реализацией продуктивности рапса на Кубани не позволили выявить объек-

тивных лидеров, наиболее же перспективными являются Щербиновский и Гулькевичский районы. Западная и южно-предгорная зоны в числе передовых представлены Красноармейским и Северским районами. Ранжирование интегрированных рейтинговых чисел позволило вывести индивидуальные ранги районов. Аналогичным образом проведено распределение районов края по уровню их финансовой устойчивости (выделились Кущевский, Щербиновский, Новокубанский и Выселковский районы), наличию и степени использования производственных и трудовых ресурсов (Тихорецкий, Каневский, Выселковский, и Гулькевичский районы). Учитывая аграрную специфику Кубани, почвы практически всех районов вошли в группу высокого уровня плодородия. Итоговый совмещенный кластерный анализ показал комплексную оценку потенциала развития районов края в секторе сырьевой составляющей масложировой отрасли. Лучшие средние рейтинги принадлежат центральной, западной и северной зонам. Преимущества районов центральной зоны лежат в реализации условий почвенного плодородия, уровня наличия и использования производственных ресурсов. Сельхозпредприятия северной зоны отличаются не высокими, но ровными характеристиками наличия и использования ресурсного потенциала. Западная зона характеризуется высокими показателями развития внутриотраслевой составляющей. Низкие значения критериев оценки получены по южно-предгорной и Анапотапанской зонам, не только рискованным для возделывания масличных культур, но и неустойчивым в финансовом плане.

UDC 658.631.1:665.32/.35

Analysis of factors of stable development of municipal district and city areas of Krasnodar region considering seeds sector of oil-and-fatty industry in the region.

Kryvoshlykov K.M., candidate of economy

FGBNU VNIIMK
17, Filatova str., Krasnodar, 350038, Russia
Tel.: (861) 275-71-00
E-mail: vniimk-lab.econ@mail.ru

Key words: sunflower, soybean, rapeseed, placement, factors of stable industry development, ball-bonitet, operating resources, financial stability.

An estimation of the resources potential of the dis-

districts in the region within system analysis allowed stating the highest rating on sunflower production for Vyselkovsky district. Kanevsky, Pavlovsky, Ust-Labinsky and Novokubansky districts also had the high ranks. The western and southern-submontane zones are presented with Kalininsky, Slavyansky and Labinsky districts. Analysis of soybean production in the region revealed the leaders: Ust-Labinsky and Slavyansky districts. Vyselkovsky, Krasnoarmeysky and Labinsky districts were attributed to the municipal areas with a high rating. The difficulties in realization of rapeseed productivity in Kuban area did not allow educating the objective leaders, but the most perspective districts are Scherbinovsky and Gulkevichsky. The western and southern-submontane zones are presented with Krasnoarmeysky and Seversky districts as leading ones. Grading of the integrated rating numbers allowed to bring out individual ranks of the districts. By the same way, the districts were graded by their level of financial stability (Kuschevsky, Scherbinovsky, Novokubansky, and Vyselkovsky district are considered), presence and usage of industrial and labor resources (Tikhoretsky, Kanevsky, Vyselkovsky, Gulkevichsky districts are among the best). Accounting agrarian character of Kuban, soils in almost all districts entered the group with a high fertility level. The final combined cluster analysis resulted into a complex estimation of a potential of the districts development in seed production sector of oil-and-fatty industry. The best average ratings belong to the central, western and northern zones of the region. The advantages of the districts in the central zone are in realization of the soil fertility conditions, level of presence and usage of industrial resources. Agricultural enterprises of the northern zone are differed with not high but leveled characteristics of presence and usage of resource potential. The western zone is characterized with high indicators of development of intra-industry component. The low meanings of estimation are noted for the southern-submontane and Anapo-tamanskaya zones, which are not only risky for production of oil crops, but also unstable in finances.

Наряду с отзывчивостью на соблюдение агротехники выращивания, масличные культуры в рамках биологических особенностей растений предъявляют определенные требования к погодным и климатическим условиям зон выращивания, реализуя соответствующий уровень

урожайности. Данный фактор, в конечном итоге, приводит к существующей дифференциации их посевов не только по регионам страны, но и в пределах ее субъектов (область, край). Однако выводы о характере сложившейся территориальной локализации ключевых масличных культур, а также перспективах развития внутри региональной сырьевой базы масличной отрасли, по большей части, строятся на обобщении фактических показателей объемов производства, что не позволяет дать комплексную оценку наличия и степени использования ресурсного потенциала административных районов края [3; 7].

Для этих целей необходимо проведение системного анализа ключевых условий формирования уровня сельскохозяйственного производства аграрных предприятий Краснодарского края. Оценка именно совокупного воздействия внутриотраслевых, почвенных, финансовых, а также производственных критериев способна сформировать достоверное представление о состоянии сырьевого сектора масложировой отрасли региона на уровне муниципальных образований и городских округов, его устойчивости и возможных сценариях развития на перспективу. Полученные результаты послужат своего рода «целеориентированием» интеграционных процессов и инвестиционной активности как крупным, вертикально интегрированным компаниям, желающим расширяться и закрепиться на отраслевом рынке края, так и частно-государственному партнерству, направленному на усиление роли науки в бизнесе. Кроме того, это позволит сформировать достаточно информативную базу для разработки целевых ведомственных программ развития региона.

В этой связи для интегрального (комплексного) изучения влияния данных факторов была использована методика рейтинговой оценки районов Краснодар-

ского края, которая позволяет выявить наиболее перспективные из них по тому или иному параметру путем их сравнения не только во времени, но и в пространстве. Применение данного метода исследования дает возможность в универсализованном виде представить муниципальные образования и городские округа на отраслевом рынке, учитывая степень развития производства, а также уровень оснащенности ресурсами и характер устойчивости их финансового состояния [6].

Существует большое количество показателей, отражающих состояние и уровень развития производства масличных культур. К ключевым же характеристикам внутриотраслевой составляющей следует отнести, прежде всего, показатели продуктивности с единицы посевной площади, а также коэффициент, характеризующий степень (уровень) устойчивости урожайности в динамике за ряд лет. В наших расчетах данный период составляет пять лет – с 2010 по 2014 гг. Фактический уровень урожайности в разрезе районов края представлен средневзвешенной величиной за аналогичный период. Для оценки текущей ситуации с размещением культур масличной группы по территории региона в анализ включен показатель площади посева по основным сырьевым позициям: подсолнечнику, сое и рапсу.

Что касается вопросов экономики производства, то из наиболее емких критериев, отображающих не только степень эффективности использования производственных и иных видов ресурсов, но и их стоимостную оценку, были использованы себестоимость (производственная) 1 т продукции и показатель рентабельности.

Так как отобранные для оценки показатели в натуральном и стоимостном виде не имеют точек соприкосновения для их дальнейшего совместного анализа, на данном этапе по каждому критерию в зависимости от их благоприятного или не-

благоприятного влияния на рейтинг района, были рассчитаны соответствующие стандартизированные значения (коэффициенты) [1].

Так, при положительном характере влияния показателя на статус муниципального района в общем рейтинге по краю (урожайность и коэффициент ее устойчивости, площадь посева, рентабельность) стандартизированный коэффициент рассчитывался по формуле (1), в противном случае, когда рост показателя имел обратное влияние (себестоимость продукции), применялась формула (2):

$$Kpi = (X pi - X p min) / (X p max - X p min), \quad (1)$$

$$Kpi = (X p max - X pi) / (X p max - X p min), \quad (2)$$

где Kpi – стандартизированное значение p -го показателя внутриотраслевой составляющей i -го муниципального района;

$X pi$ – значение p -го показателя внутриотраслевой составляющей i -го муниципального района;

$X p min$ – минимальное значение p -го показателя внутриотраслевой составляющей;

$X p max$ – максимальное значение p -го показателя внутриотраслевой составляющей.

Фактические значения отобранных критериев по культурам подсолнечник и соя, а также результаты приведения всех показателей к безразмерному стандартизированному виду, характеризующему дифференцированные факторные рейтинги каждого из районов Краснодарского края, представлены в таблице 1.

На основании полученных данных в рамках внутриотраслевого элемента системного анализа по методике А.Д. Шеремета [8] была рассчитана сравнительная рейтинговая оценка районов по уровню эффективности возделывания подсолнечника и сои.

Таблица 1

Рейтинговая оценка муниципальных районов и городских округов Краснодарского края по уровню эффективности возделывания подсолнечника и сои, 2012–2014 гг. (районы с рейтинговым числом R выше среднего показателя по краю)

Район/город	Коэффициент устойчивости уровней урожайности		Урожайность		Площадь посева		Производственная себестоимость		Рентабельность (производственная)		Рейтинговое число, R
	значение	стандартизированное значение	т/га	стандартизированное значение	га	стандартизированное значение	руб./т	стандартизированное значение	%	стандартизированное значение	
ПОДСОЛНЕЧНИК											
Северная зона											
Каневский	0,957	0,95	3,25	0,98	11914	0,55	6929	0,87	194	0,770	0,52
Павловский	0,913	0,83	2,93	0,82	10511	0,49	6432	0,95	217	0,900	0,58
Ейский	0,946	0,92	2,63	0,66	10373	0,48	7781	0,74	162	0,580	0,79
Ленинградский	0,914	0,84	2,80	0,75	4922	0,23	6990	0,86	192	0,750	0,88
Щербиновский	0,943	0,91	2,36	0,52	11991	0,56	8195	0,68	149	0,510	0,88
Кущевский	0,914	0,84	2,54	0,62	12456	0,58	8973	0,56	127	0,380	0,96
Крыловский	0,942	0,91	2,24	0,46	4712	0,22	8236	0,68	148	0,500	1,13
Староминский	0,879	0,75	2,86	0,78	7001	0,32	9404	0,50	117	0,320	1,13
Центральная зона											
Выселковский	0,932	0,89	3,11	0,91	21408	1,00	6087	1,00	235	1,000	0,14
Усть-Лабинский	0,913	0,84	3,28	1,00	10628	0,49	6396	0,95	219	0,910	0,54
Новокубанский	0,939	0,90	2,79	0,74	8841	0,41	7865	0,73	159	0,570	0,83
Тимашевский	0,949	0,93	2,95	0,83	4491	0,21	7235	0,83	182	0,700	0,89
Прим.-Ахтарский	0,923	0,86	3,05	0,88	4285	0,20	7411	0,80	175	0,660	0,92
Динской	0,906	0,82	2,20	0,44	9643	0,45	8137	0,69	151	0,520	0,99
Тбилисский	0,942	0,91	2,73	0,71	5026	0,23	8902	0,57	129	0,390	1,11
Брюховецкий	0,955	0,94	2,87	0,79	6605	0,30	9537	0,48	114	0,310	1,13
Западная зона											
Калининский	0,854	0,68	3,07	0,89	11067	0,51	7674	0,76	166	0,600	0,75
Славянский	0,863	0,71	2,22	0,45	1388	0,06	6918	0,87	195	0,770	1,16
Южно-предгорная зона											
Лабинский	0,835	0,63	2,82	0,76	6147	0,28	7773	0,75	162	0,580	0,97
СОЯ											
Центральная зона											
Усть-Лабинский	0,776	0,65	2,11	0,93	15381	1,00	9484	0,83	148	0,64	0,54
Выселковский	0,790	0,67	1,87	0,72	9305	0,60	9498	0,82	147	0,64	0,71
Динской	0,883	0,83	1,92	0,76	3418	0,22	9319	0,84	152	0,67	0,91
Курганинский	0,798	0,68	1,87	0,72	3706	0,24	9824	0,80	139	0,60	0,98
Новокубанский	0,812	0,71	1,65	0,53	6409	0,41	11342	0,67	107	0,44	1,04
Тимашевский	0,900	0,86	2,05	0,87	1372	0,08	10395	0,75	126	0,53	1,08
Кореновский	0,814	0,71	1,89	0,74	2328	0,15	11400	0,66	106	0,43	1,15
Гулькевичский	0,833	0,74	1,86	0,71	1281	0,08	11315	0,67	108	0,44	1,19
Западная зона											
Славянский	0,820	0,72	2,2	1,00	14734	0,96	10463	0,74	125	0,53	0,61
Красноармейский	0,904	0,86	1,91	0,76	10942	0,71	11826	0,63	99	0,39	0,82
Калининский	0,909	0,87	1,8	0,66	945	0,06	14612	0,40	61	0,20	1,42
Южно-предгорная зона											
Лабинский	0,839	0,75	1,94	0,78	11499	0,75	12679	0,56	85	0,33	0,91
Крымский	0,946	0,94	2,11	0,92	3342	0,21	11123	0,69	111	0,46	1,01
Отраденский	0,839	0,75	1,88	0,73	2573	0,16	9674	0,81	143	0,62	1,01
Успенский	0,894	0,85	1,75	0,62	3676	0,23	10893	0,71	116	0,48	1,05
Абинский	0,942	0,93	1,79	0,65	2984	0,19	11369	0,67	107	0,43	1,10
Северский	0,859	0,79	1,45	0,36	1108	0,07	7877	0,96	198	0,90	1,16

Так, для каждого муниципального образования региона значение его рейтинговой оценки определялось по формуле (3):

$$R_i = \sqrt{(1 - K_{p1i})^2 + (1 - K_{p2i})^2 + (1 - K_{pni})^2}, \quad (3)$$

где R_i – рейтинговое число для i -го муниципального района;

$K_{p1i}, K_{p2i}, \dots, K_{pni}$ – стандартизированное значение p -го показателя внутриотраслевой составляющей i -го муниципального района.

В дальнейшем районы были упорядочены (ранжированы) в порядке убывания рейтинговой оценки. При этом наивысший рейтинг присвоен позиции с минимальным значением R .

Следует отметить, что на данном этапе представления материалов исследования в целях избежания значительной цифровой нагрузки в таблице были приведены только муниципальные районы и городские округа с рейтинговым числом, превышающим среднее значение показателя в целом по краю, рассчитанного по каждой культуре соответственно.

Так, по результатам проведенных расчетов было установлено, что наивысший рейтинг в рамках внутриотраслевого анализа эффективности возделывания подсолнечника отмечается в Выселковском районе центральной зоны Краснодарского края ($R = 0,14$). Здесь отмечается высокий уровень урожайности культуры (3,11 т/га) и степень ее устойчивости по годам (коэффициент устойчивости уровней продуктивности маслосемян составляет 0,932) за исследуемый период. Более того, учитывая площади фактического размещения подсолнечника в регионе, а также положительные пиковые значения критериев экономической составляющей как в отношении себестоимости продукции (минимальный показатель в выборке), так и рентабельности производства (максимальное значение по краю), этот район является лидером в составе ключевых сырьевых продуцентов масложировой отрасли Кубани по данной культуре.

Высокий показатель рейтинговой оценки в результате ранжирования получили близкие по значениям отобранных показателей Каневский и Павловский районы северной зоны, а также Усть-Лабинский и Новокубанский районы центральной зоны края. Хозяйства этих районов также характеризуются высокой урожайностью подсолнечника (2,80–3,25 т/га), низким уровнем себестоимости маслосемян (порядка 6,3–7,8 тыс. руб./т) и высокой производственной рентабельностью.

Западная и южно-предгорная зоны представлены Калининским, Славянским и Лабинским районами, однако значения рейтингового числа R здесь значительно уступают показателям, полученным в традиционных для возделывания культуры центральном и северном районах края. Несмотря на это, хозяйства в границах данных территорий также располагают необходимыми условиями развития производства культуры, однако на фоне достаточно высокой средней урожайности маслосемян и рентабельности отмечается снижение уровня устойчивости их продуктивности.

Что касается Анапо-таманской зоны, то в силу сложившихся здесь неблагоприятных для выращивания подсолнечника природно-климатических условий и, соответственно, незначительного его размещения районы, входящие в ее состав, не смогли превысить по рейтинговому значению средний краевой уровень.

Аналогичная ситуация складывается и по результатам анализа эффективности возделывания сои. Так, ниже порога среднего рейтингового числа по краю оказались районы северной и Анапо-таманской зон, хозяйства которых в общей площади посева культуры в крае занимают не более 5 %, но при этом остаются перспективными территориями для размещения адаптированных к местным условиям сортов с меньшим вегетационным периодом.

В свою очередь лидирующие рейтинговые позиции в рамках исследования

влияния внутриотраслевых факторов при производстве сои принадлежат Усть-Лабинскому району ($R = 0,54$) центральной зоны и Славянскому району ($R = 0,61$) западной зоны края. При этом на фоне достаточно высокой урожайности показатели, характеризующие ее устойчивость, уступают уровню, рассчитанному за аналогичный период по данным продуктивности подсолнечника. Это вызвано, в первую очередь, высокой зависимостью уровня урожайности сои от погодных условий в период вегетации, так как её колебания составляют от 0,7–0,9 т/га в засушливые годы до 1,5–1,8 т/га – во влажные [5]. Также стоит отметить и высокую степень эффективности использования материальных, трудовых и денежных ресурсов (рентабельности производства), формирующуюся по результатам возделывания культуры на значительных площадях. Совокупный удельный вес только данных двух районов в структуре всех посевов сои в крае составляет более 20 %.

В число муниципальных образований с самым высоким рейтингом попали Выселковский, Красноармейский и Лабинский районы. Здесь также отмечается значительный уровень урожайности и рентабельности выращивания сои. Прочие представленные в таблице районы обладают достаточно равным производственным потенциалом, а значения отобранных критериев свидетельствуют о положительном характере развития соеводства.

Проведенные исследования в отношении внутриотраслевой составляющей возделывания рапса озимого показали, что в отдельные годы критические для культуры погодные условия в период вегетации приводили к гибели посевов либо значительному сокращению урожайности. Это обусловило невозможность корректного использования в анализе показателя устойчивости уровней урожайности. Однако считаем, что сложившаяся ситуация не смогла коренным образом повлиять на объективность результата рейтинговой оценки, проведен-

ной по данным оставшихся в анализе критериев (табл. 2).

В целом сложности с реализацией продуктивности рапса в Краснодарском крае, связанные с природно-климатическими и погодными условиями, а также технологической дисциплиной выращивания, отражаются не только на устойчивости продуктивности культуры по годам, но также и на размещении посевов по территории региона, которое существенно уступает подсолнечнику и сои. Таким образом, объективных лидеров выявить сложно в связи с достаточно сильным разбросом значений ключевых критериев оценки.

Согласно же рейтинговому числу наиболее перспективными в плане организации производства озимого рапса в северной и центральной зонах края являются Щербиновский и Гулькевичский районы соответственно. Западная и южно-предгорная зоны представлены Красноармейским и Северским районами в числе лучших.

Приведенные предварительные итоги анализа влияния внутриотраслевых условий на формирование устойчивого сырьевого сектора масложировой отрасли Краснодарского края позволили определить круг перспективных муниципальных районов региона в части развития производства ключевых масличных культур, однако не дают возможности осуществить их интегрированную оценку. Это связано с тем, что простое суммирование значений рейтинговых чисел по культурам в рамках одного района не является корректным, так как удельный вес рапса в совокупном производстве масличного сырья, к примеру в Выселковском районе, нельзя сопоставлять с долей участия подсолнечника и сои. Следовательно, при расчете интегральных рейтингов необходимо использовать весовые индексы (коэффициенты), которыми могут служить фактические значения долей ключевых масличных культур в структуре их валового производства по каждому муниципальному району (формула 4).

Таблица 2

Рейтинговая оценка муниципальных районов и городских округов Краснодарского края по уровню эффективности возделывания рапса, 2012-2014 гг. (районы с рейтинговым числом R выше среднего показателя по краю)

Район/город	Урожайность		Площадь посева		Производственная себестоимость		Рентабельность (производственная)		Рейтинговое число, R
	т/га	стандартизированное значение	га	стандартизированное значение	руб./т	стандартизированное значение	%	стандартизированное значение	
Северная зона									
Щербиновский	2,43	0,66	3079	0,95	9375	0,59	105	0,22	0,95
Белоглинский	2,34	0,63	3242	1,00	10869	0,49	77	0,16	1,05
Каневский	2,67	0,74	872	0,25	8701	0,64	121	0,25	1,15
Ленинградский	2,63	0,73	1056	0,31	9377	0,59	105	0,22	1,15
Павловский	2,99	0,86	258	0,06	8996	0,62	114	0,24	1,28
Крыловский	1,65	0,38	321	0,08	6945	0,76	177	0,37	1,30
Центральная зона									
Гулькевичский	2,74	0,77	2174	0,66	8715	0,64	120	0,25	0,93
Кавказский	2,10	0,54	1995	0,61	10122	0,54	90	0,18	1,12
Армавир	2,71	0,76	377	0,09	6666	0,78	188	0,40	1,13
Тимашевский	2,88	0,82	360	0,09	8110	0,68	137	0,29	1,21
Курганинский	2,29	0,61	571	0,16	8706	0,64	121	0,25	1,25
Западная зона									
Красноармейский	2,31	0,62	1103	0,32	8092	0,68	137	0,29	1,10
Калининский	2,12	0,54	2027	0,62	10454	0,52	84	0,17	1,13
Южно-предгорная зона									
Северский	1,76	0,41	123	0,01	3418	1,00	462	1,00	1,15
Белореченский	1,51	0,33	2418	0,74	10299	0,53	87	0,18	1,19
Отраденский	2,31	0,61	838	0,24	9870	0,56	95	0,19	1,25
Лабинский	2,51	0,69	1117	0,33	12057	0,41	59	0,12	1,30

$$R_{int_i} = R1i * k1i + R2i * k2i + \dots + Rni * kni, (4)$$

где R_{int_i} – интегральное рейтинговое число i -го муниципального образования (городского округа);

$R1i, R2i \dots Rni$ – рейтинговые числа n -го элемента структуры i -го муниципального образования (городского округа);

$k1i, k2i \dots kni$ – весовые индексы n -го элемента структуры i -го муниципального образования (городского округа).

Таким образом, суммируя рейтинговые значения с учетом весовых индексов (табл. 3), были рассчитаны интегрированные рейтинговые числа, ранжирование которых позволило вывести ранг для каждого района.

В десятку лидирующих муниципальных образований в рамках оценки уровня влияния внутриотраслевых факторов вошли по четыре района северной и центральной, а также два района западной природно-климатических зон Кубани. Тройка передовых районов представлена Выселковским, Усть-Лабинским и Каневским районами.

В свою очередь районами низкой результативности в части формирования сырьевого сегмента масложирового сектора региона, а следовательно менее привлекательными с инвестиционной точки зрения по фактору внутриотраслевых тенденций, оказались районы Анапотаманской зоны, а также два района центральной – Белоглинский и Кавказский.

Следует отметить, что в рамках системного анализа с учетом использования стандартизированных значений, отобранных для исследования критериев, аналогичным образом были проведены ранжирования муниципальных образований и городских округов Краснодарского края по уровню их финансовой устойчивости, а также наличию и степени использования производственных ресурсов.

Так, для формирования рейтинга районов в целях оценки финансовой устойчивости, а также производственных возможностей функционирования сельскохозяйственных организаций, по дан-

ным сводных районных отчетов Министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края, был рассчитан и применен ряд представленных в таблице 4 ключевых показателей.

Данные критерии оценки, с одной стороны, позволяют судить о структуре бухгалтерского баланса (общей обеспеченности организаций оборотными средствами для осуществления производственной деятельности, возможности своевременного погашения кредиторской задолженности и т.д.), а с другой, – дают комплексную оценку финансовой устойчивости (характера тенденций зависимости от привлеченного капитала, степени платежеспособности и т.д.) [2].

В результате из общей выборки городских округов и муниципальных районов края в центральной природно-климатической зоне традиционно выделались Новокубанский ($R = 0,94$), Выселковский ($R = 0,94$) и Усть-Лабинский районы ($R = 0,98$). В северной же зоне наименьшие значения рейтинга отобранных критериев ($R = 0,90; 0,93$ и $0,95$ соответственно) сформировались в Кущевском, Щербиновском и Крыловском районах. Практически все коэффициенты, рассчитанные по материалам бухгалтерской отчетности данных муниципальных образований, соответствуют допустимым либо рекомендованным значениям.

В отношении мониторинга ресурсной составляющей в вопросе формирования уровня сельскохозяйственного производства районов края, отобранные показатели в полной мере характеризуют как эффективность использования основных средств (выход продукции сельского хозяйства на единицу затраченных ресурсов, прибыль на 1 руб. основных фондов), оснащенность сельскохозяйственных предприятий средствами производства (обеспеченность сельскохозяйственной техникой в структуре земельных ресурсов), так и наличие занятых в сельскохозяйственном производстве трудовых ресурсов.

Таблица 3

Ранжирование муниципальных районов Краснодарского края по уровню использования внутриотраслевых ресурсов сырьевого сектора масложирового подкомплекса региона, 2013–2014 гг.

Район/город	Культура						Интегрированное рейтинговое число (<i>Rint</i>) с учетом весовых индексов	Ранг по рейтингу
	подсолнечник		соя		рапс			
	рейтинговое число, <i>R</i>	весовой индекс	рейтинговое число, <i>R</i>	весовой индекс	рейтинговое число, <i>R</i>	весовой индекс		
Северная зона								
Каневский	0,52	0,92	1,91	0,01	1,15	0,07	0,58	3
Павловский	0,58	0,91	1,42	0,06	1,28	0,03	0,65	4
Ейский	0,79	0,98	1,61	0,01	1,47	0,01	0,81	6
Щербиновский	0,88	0,80	0,00	0,00	0,95	0,20	0,90	8
Ленинградский	0,88	0,79	1,57	0,05	1,15	0,16	0,96	13
Кущевский	0,96	0,95	1,86	0,02	1,43	0,03	0,99	15
Староминский	1,13	0,95	1,48	0,03	1,43	0,02	1,15	18
Крыловский	1,13	0,90	1,40	0,04	1,30	0,06	1,15	19
Новопокровский	1,23	0,93	0,00	0,00	1,37	0,07	1,24	25
Тихорецкий	1,20	0,79	1,81	0,21	0,00	0,00	1,33	30
Белоглинский	1,45	0,70	1,77	0,02	1,05	0,28	1,34	31
Центральная зона								
Выселковский	0,14	0,69	0,71	0,30	1,57	0,01	0,33	1
Усть-Лабинский	0,54	1,00	0,54	0,00	0,00	0,00	0,54	2
Прим.-Ахтарский	0,92	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,92	9
Новокубанский	0,83	0,57	1,04	0,41	1,43	0,02	0,92	10
Тимашевский	0,89	0,72	1,08	0,22	1,21	0,06	0,95	11
Динской	0,99	0,72	0,91	0,25	1,46	0,03	0,99	14
Гулькевичский	1,20	0,67	1,19	0,12	0,93	0,21	1,14	17
Тбилисский	1,11	0,76	1,36	0,24	0,00	0,00	1,17	22
Кореновский	1,18	0,65	1,15	0,25	1,32	0,10	1,19	23
Брюховецкий	1,13	0,76	1,42	0,11	1,46	0,13	1,21	24
Курганинский	1,33	0,80	0,98	0,17	1,25	0,03	1,27	27
Армавир	1,47	0,43	1,31	0,47	1,13	0,10	1,36	32
Кавказский	1,46	0,60	1,34	0,23	1,12	0,17	1,38	34
Краснодар	1,52	0,77	1,32	0,19	1,56	0,06	1,51	36
Западная зона								
Славянский	1,16	0,08	0,61	0,85	1,38	0,07	0,71	5
Калининский	0,75	0,79	1,42	0,07	1,13	0,14	0,85	7
Красноармейский	1,51	0,33	0,82	0,61	1,10	0,06	1,06	16
Анапо-таманская зона								
Темрюкский	1,64	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,64	37
Анапский	2,06	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2,06	38
Южно-предгорная зона								
Лабинский	0,97	0,33	0,91	0,61	1,30	0,06	0,95	12
Отраденский	1,26	0,46	1,01	0,41	1,25	0,13	1,15	20
Крымский	1,27	0,50	1,01	0,45	1,36	0,05	1,16	21
Мостовский	1,24	0,93	1,28	0,07	0,00	0,00	1,24	26
Успенский	1,65	0,22	1,05	0,45	1,34	0,33	1,28	28
Абинский	1,53	0,35	1,10	0,59	1,95	0,06	1,30	29
Северский	1,51	0,58	1,16	0,38	1,15	0,04	1,36	33
Белореченский	1,68	0,38	1,54	0,24	1,19	0,38	1,46	35

Таблица 4

Показатели анализа финансовой и производственной составляющей функционирования организаций сельскохозяйственного сектора

Показатель финансовой устойчивости	Показатель наличия и степени использования производственных ресурсов
– Коэффициент текущей ликвидности; – Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами; – Коэффициент автономии (финансовой независимости); – Коэффициент соотношения заемных и собственных средств; – Коэффициент общей степени платежеспособности; – Коэффициент платежеспособности по текущим обязательствам	– Фондоёмкость; – Фондоотдача; – Фондорентабельность; – Наличие работников, занятых в с.-х. производстве на 100 га с.-х. угодий; – Количество тракторов на 1000 га пашни; – Количество комбайнов на 1000 га посевов; – Энерговооруженность, л.с. на 1 раб. в с.-х. хозяйстве; – Энергообеспеченность, л.с. на 100 га пашни

Следует отметить, что по результатам анализа данного фактора в рамках каждой зоны сформировался достаточно узкий диапазон значений рейтинговых чисел. Максимально высокие значения варьировали от 0,96 в Динском районе центральной зоны до 2,41 в Мостовском южно-предгорной зоны Краснодарского края. К числу лидеров были отнесены Тихорецкий, Каневский, Выселковский, Гулькевичский и Усть-Лабинский районы. В основном это произошло за счет низкой фондоёмкости и высокой фондоотдачи входящих в состав районов хозяйств. Динское муниципальное образование, а также городские округа Армавир и Краснодар среди прочих были отмечены высоким уровнем концентрации тракторов и комбайнов в расчете на 1000 га пашни и посевов сельскохозяйственных культур соответственно.

Что касается изучения уровня обеспеченности сельскохозяйственных товаропроизводителей муниципальных образований Краснодарского края земельными ресурсами, то выстраивание районов с присвоением соответствующего ранга было осуществлено по основному показателю, характеризующему естественное и экономическое плодородие почв – баллу почвенного бонитета [4]. Результат распределения районов с учетом природно-

климатической зональной принадлежности для удобства восприятия представлен на рисунке, на котором количество осей соответствует количеству муниципальных образований, вдоль каждой оси отложено фактическое значение показателя.



Рисунок – Почвенные ресурсы городских округов и муниципальных районов Краснодарского края, балл бонитета

В свою очередь, рассчитанные максимальное и минимальное интервальные значения позволили провести типологию регионов по степени их обеспеченности наиболее благоприятными для ведения сельскохозяйственного производства почвами.

Вследствие аграрной специфики Кубани почвы практически всех районов входят в группу высокого уровня плодородия. В большей степени сюда относятся районы центральной, северной и западной климатических зон региона. Неудовлетворительными условиями обладают хозяйства Мостовского, Отрадненского и Апшеронского районов южно-предгорной зоны, где среднее значение показателя 52, 49 и 44 балла соответственно.

По результатам проведенного кластерного анализа итоги ранжирования муниципальных образований и городских округов Краснодарского края по степени влияния факторов внутриотраслевой, финансовой, ресурсной и почвенной составляющих эффективности сельскохозяйственного производства в рамках

формирования устойчивого сырьевого сектора масложирового подкомплекса АПК региона представлены в сводной таблице 5.

Таблица 5

Интегральная ранговая оценка ресурсного потенциала муниципальных районов и городских округов Краснодарского края при формировании сырьевого сектора масложировой отрасли региона, 2012–2014 гг.

Район	Кластер по видам ресурсов				Совмещенный кластер	Интегральный ранг
	внутри-отраслевые	финансовые	производственные	почвенные		
Северная зона						
Каневский	3	22	4	14	43	4
Ленинградский	13	13	6	15	47	5
Щербиновский	8	2	15	30	55	10
Староминский	18	8	5	29	60	14
Гихорецкий	30	9	3	18	60	15
Кушевский	15	1	21	28	65	17
Крыловский	19	5	30	25	79	20
Белоглинский	31	16	10	24	81	22
Новопокровский	25	21	20	22	88	24
Павловский	4	36	28	20	88	25
Ейский	6	38	33	27	104	30
В среднем по зоне	16	16	16	23	70	17
Центральная зона						
Выселковский	1	4	7	9	21	1
Усть-Лабинский	2	10	11	2	25	2
Новокубанский	10	3	16	13	42	3
Гулькевичский	17	19	9	3	48	6
Динской	14	17	1	16	48	7
Брюховецкий	24	6	12	12	54	8
Гбилисский	22	15	13	4	54	9
Кореновский	23	20	14	1	58	11
Гимашевский	11	24	17	6	58	12
Кавказский	34	11	22	5	72	18
Приморско-Ахтарский	9	35	19	17	80	21
Армавир	32	37	2	11	82	23
Курганинский	27	28	25	8	88	26
Краснодар	36	33	26	7	102	29
В среднем по зоне	19	19	14	8	59	13
Западная зона						
Красноармейский	16	14	18	10	58	13
Славянский	5	12	23	23	63	16
Калининский	7	23	24	19	73	19
В среднем по зоне	9	16	22	17	65	16
Анапо-таманская зона						
Анапский	38	29	34	21	122	35
Гемрюкский	37	32	37	26	132	37
В среднем по зоне	38	31	36	24	127	36
Южно-предгорная зона						
Отрадненский	20	7	31	38	96	27
Абинский	29	31	8	31	99	28
Лабинский	12	30	29	35	106	31
Крымский	21	27	36	32	116	32
Успенский	28	26	27	36	117	33
Мостовский	26	18	38	37	119	34
Северский	33	25	35	34	127	36
Белореченский	35	34	32	33	134	38
В среднем по зоне	26	25	30	35	114	32

Следует отметить, что числовые значения в составе кластеров соответствуют рангам районов, присвоенным им по результатам анализа включенных в исследование факторов (видов ресурсов). В совмещенном итоговом кластере муниципальные образования и городские округа расположились по принципу минимума набранных баллов (ранг 1 – 1 балл). В результате последующего ранжирования итоговый интегральный ранг представляет собой комплексную оценку потенциала развития районов Краснодарского края в сегменте сырьевой составляющей масложировой отрасли региона.

Заключение. Полученные по результатам ранговой оценки данные позволили установить, что лучшие средние рейтинги были получены в кластерах центральной, западной и северной природно-климатических зон Краснодарского края. При этом преимущества районов центральной зоны лежат в реализации условий почвенного плодородия, а также уровня наличия и использования производственных ресурсов.

Западная зона характеризуется высокими показателями развития внутриотраслевой составляющей (в основном за счет формирования высоких урожаев масличных культур). Сельскохозяйственные же товаропроизводители районов северной зоны отличаются пусть не самыми высокими, однако достаточно ровными характеристиками наличия и степени использования своего ресурсного потенциала.

При этом сложившиеся варианты расположения районов в кластерах и их итоговые рейтинги не всегда носят однозначный характер. Так, Новокубанский район, которому в интегральной оценке присвоен 3 ранг из всех анализируемых факторов, только по уровню финансовой устойчивости предприятий входил в пятерку лидеров. Динское муниципальное образование по внутриотраслевым, финансовым и почвенным составляющим не приближалось даже к первой десятке, однако в итоге, за счет

высокого уровня обеспеченности и эффективности использования производственных и трудовых ресурсов заняло в общем рейтинге 7 место.

В общем виде первая пятерка районов потенциальных претендентов на внимание бизнеса в части привлечения инвестиций в производство масличного сырья выглядит следующим образом. Первые три места занимают Выселковский, Усть-Лабинский и Новокубанский районы центральной зоны края соответственно, четвертое и пятое место – Каневский и Ленинградский муниципальные округа. Практически все они по степени эффективности реализации внутриотраслевых ресурсов составляют авангард сырьевого сектора масложировой отрасли региона. Вторая пятерка представлена Гулькевичским, Динским, Брюховецким, Тбилисским и Щербиновским районами.

Положительные результаты получены также и по западной зоне Краснодарского края, где средний интегральный ранг за счет внутриотраслевой и почвенной составляющей превышает средний уровень показателя северной зоны региона.

Достаточно низкие значения критериев оценки эффективности ведения сельскохозяйственного производства получены по южно-предгорной и Анапо-таманской зонам, районы которых вошли в число территорий не только рискованных для возделывания ключевых масличных культур, но и неустойчивых в плане финансовой составляющей функционирования предприятий, а также слабой их материальной оснащенности.

Список литературы

1. Глинский В.В., Серга Л.К., Хван М.С., Филатов С.А. Разработка методики статистической оценки уровня устойчивого развития социально-экономических систем // Идеи и идеалы. Новосибирский государственный университет экономики и управления НИИХ. – 2013. – № 3. – С. 48–56.
2. Жарылгасова Б.Т. Методология оценки финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций // Аудит и финансовый анализ. – 2006. – № 6. – С. 199–211.
3. Кривошлыков К.М. Анализ состояния и развития масложирового подкомплекса Краснодарского края // Масличные культуры. Науч.-тех. бюл. ВНИИМК. – 2015. – Вып. 3 (163). – С. 63–74.

4. Липчиу Н.В., Гагай И.В. Влияние качества земель на эффективное функционирование организаций аграрного сектора // Журнал ФГУП ВПО КубГАУ. – 2013. – № 6 – С. 549.

5. Лукомец В.М., Кочегура А.В., Баранов В.Ф., Махонин В.Л. Соя в России – действительность и возможности // Монография. – Краснодар, 2003. – С. 99.

6. Постюшков А.В. Методика рейтинговой оценки предприятия // Имущественные отношения в РФ. – 2003. – №1 (16). – С. 46–54.

7. Чернобривец К.Н., Кривошлыков К.М. Анализ территориального размещения производства товарного подсолнечника в Краснодарском крае // Масличные культуры. Науч.-тех. бюл. ВНИИМК. – 2012. – Вып. 2 (151–152). – С. 192–197.

8. Шеремет А.Д. Комплексный анализ хозяйственной деятельности // Учебник для вузов (Высшее образование). – Изд. испр. и доп. – М.: ИНФРА, 2009. – С. 416.

References

1. Glinskiy V.V., Serga L.K., Khvan M.S., Filatov S.A. Razrabotka metodiki statisticheskoy otsenki urovnya ustoychivogo razvitiya sotsial'no-ekonomicheskikh sistem // Idei i idealy. Novosibirskiy gosudarstvennyy universitet ekonomiki i upravleniya NINKh. – 2013. – № 3. – S. 48–56.
2. Zharylgasova B.T. Metodologiya otsenki finansovoy ustoychivosti sel'skokhozyaystvennykh organizatsiy // Audit i finansovyy analiz. – 2006. – № 6. – S. 199–211.
3. Krivoshlykov K.M. Analiz sostoyaniya i razvitiya maslozhirovogo podkompleksa Krasnodarskogo kraya // Maslichnye kul'tury. Nauch.-tekh. byul. VNIIMK. – 2015. – Vyp. 3 (163). – S. 63–74.
4. Lipchiu N.V., Gagay I.V. Vliyanie kachestva zemel' na effektivnoe funktsionirovanie organizatsiy agrarnogo sektora // Zhurnal FGUP VPO KubGAU. – 2013. – № 6 – S. 549.
5. Lukomets V.M., Kochegura A.V., Baranov V.F., Makhonin V.L. Soya v Rossii – deystvitel'nost' i vozmozhnosti // Monografiya. – Krasnodar, 2003. – S. 99.
6. Postyushkov A.V. Metodika reytingovoy otsenki predpriyatiya // Imushchestvennye otnosheniya v RF. – 2003. – №1 (16). – S. 46–54.
7. Chernobrivets K.N., Krivoshlykov K.M. Analiz territorial'nogo razmeshcheniya proizvodstva tovarnogo podsolnechnika v Krasnodarskom krae // Maslichnye kul'tury. Nauch.-tekh. byul. VNIIMK. – 2012. – Vyp. 2 (151–152). – S. 192–197.
8. Sheremet A.D. Kompleksnyy analiz khozyaystvennoy deyatel'nosti: uchebnik dlya vuzov (Vysshee obrazovanie); izd. ispr. i dop. – M.: INFRA, 2009. – S. 416.